

Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
iunie – noiembrie 2019

Comisia de evaluare pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1027

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 21¹ alin. 7 din Regulament, de către Curțile de apel;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: *nu este cazul*
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: *nu este cazul*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: *nu este cazul*

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: *nu este cazul*
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 23 alin. (2) din Regulament: *nu este cazul*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: *nu este cazul*

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

- a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) – 11 puncte

Motivare: În cadrul portofoliului de lucrări se remarcă faptul că hotărârile sunt sintetice, specifice căilor de atac (majoritatea lor fiind pronunțate în calea de atac a recursului). În general, sunt redată susținerile părților prin extragerea esenței argumentative. În unele hotărâri nu este menționată poziția părții adverse (hotărârile nr. 22, 23, 28, 29). În altele, deși este menționată depunerea întâmpinării de către intimat, apărarea formulată nu este expusă, nici măcar rezumativ (hotărârile nr. 4, 15, 19, 27). Expunerea poziției intimatului față de motivele de apel / recurs asigură verificarea respectării de către instanță a principiului contradictorialității și a dreptului la apărare al părților.

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) – 11 puncte

Motivare: În urma analizării hotărârilor selectate aleatoriu, se constată faptul că acestea sunt redactate fluent, într-un limbaj juridic corespunzător, ceea ce demonstrează o bună cunoaștere și înțelegere a materiei în care candidatul își desfășoară activitatea. Calitatea lucrărilor este afectată însă de deficiențele constatate la punctul a), uneori raționamentul juridic fiind dificil de urmărit (hotărârile nr. 8 și 21).

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) – 9 puncte

Motivare: Hotărârile selectate de comisie în mod aleatoriu prin intermediul unui program informatic sunt pronunțate în ambele stadii procesuale, în domenii distincte ale contenciosului administrativ și fiscal, dar fără grad ridicat de complexitate (anulare proces-verbal de contravenție; suspendarea executării unui act administrativ; contestație decizie de instituire a măsurilor asiguratorii – hotărârile nr. 1, 2, 8, 11, 15, 22, 23). În cadrul hotărârilor analizate, a fost abordată mai rar jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, a Curții Constituționale și a Înaltei Curți de Casație și Justiție (hotărârile nr. 19, 26). **Totodată, se observă că dispozitivul tuturor hotărârilor pronunțate în primă instanță este incomplet din perspectiva art. 425 alin. (3) din Codul de procedură civilă, întrucât nu se arată instanța la care se depune cererea pentru exercitarea căii de atac (hotărârile nr. 3, 4, 6, 7, 9, 13). Într-un număr de hotărâri nu se indică temeiul juridic al soluționării cauzei (hotărârile nr. 7, 16, 24).**

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat (maxim 5 puncte) – 5 puncte

**Comisia de evaluare pentru Secția de
contencios administrativ și fiscal**